



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
PREKRŠAJNI ODJEL

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, Prekršajni odjel, po sucu: Damir Tepeš, uz sudjelovanje zapisničarke Ivane Hoti, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika: ŽELJKO KECMAN, zbog prekršaja čl.16.st.1. Zakona o prebivalištu (NN br. 144/12, 158/13, 114/22), pokrenutim povodom podnesenog prigovora protiv Obaveznog prekršajnog naloga izdanog od strane Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Zagrebačke, Policijske postaje Velika Gorica, broj: KLASA: 211-07/25-2/58466 URBROJ: 511-19-36-25-1, koji su ovom Sudu dostavljeni 26. siječnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka kod ovog Suda 15. rujna 2026., temeljem čl.94., čl.183. i čl.221.st.1. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26),

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: ŽELJKO KECMAN, OIB: 59283233682, sin Miće i Boje rođena Eraković, rođen 11. kolovoza 1969. u Zagrebu, s adresom stanovanja u Velikoj Gorici, Nikole Bonifačića 11, državljanin Republike Hrvatske, SSS, pismen, po zanimanju elektrotehničar, zaposlen u Končaru, primanja oko 1.100,00 EURA, slabog imovnog stanja, neoženjen, bez djece, prekršajno osuđivan, kazнено neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi prekršajni postupak te se protiv njega ne vodi kazneni postupak,

k r i v j e

što je 12. studenog 2025. u 14:30 sati u Velikoj Gorici, Matije Magdalenića 2 utvrđeno da u zakonskom roku od 15 dana nije prijavio prebivalište/boravište nadležnom tijelu već je neprijavljeno stanuje na adresi Velika Gorica, Slavka Kolara 10, već nekoliko godina,

čime je počinio prekršaj iz čl.4.st.1. Zakona o prebivalištu, a kažnjiv po čl.16.st.1. istog Zakona,

ali mu se temeljem čl.43.st.1. Prekršajnog zakona primjenjuje

O P O M E N A

Temeljem čl.139.st.3. u vezi čl.138.st.2.t.3. i st.3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) EURA u roku od 1 (jedan) mjesec po primitku ove presude, pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Zagrebačka, Policijska postaja Velika Gorica, temeljem čl.243.st.1. Prekršajnog zakona, 26. siječnja 2026., pod navedenim brojem, kao ovlašteni tužitelj, dostavio je ovom Sudu prigovor imenovanog okrivljenika, protiv Obaveznog prekršajnog naloga koji mu je izdan zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

Ovlašteni tužitelj je 12. studenog 2025. izdao Obavezni prekršajni nalog broj: KLASA: 211-07/25-2/58466, URBROJ: 511-19-36-25-1, kojim je okrivljenika za navedeni prekršaj oglasio krivim i kaznio novčanom kaznom u iznosu od 60,00 EURA te ga obvezao na plaćanje troška u iznosu od 13,27 EURA, ali je isti pravodobno podnio prigovor, zbog čega je označeni Obavezni prekršajni nalog stavljen izvan snage, nakon čega je Sud temeljem odredbe čl.244.st.1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

Okrivljenik u svojoj obrani iskazuje da je kriv za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Priznaje da je 12.11.2025. oko 14:30 sati bio u stanu svog oca u Velikoj Gorici, Slavka Kolara 10 jer je u to vrijeme često boravio u stanu oca kojeg je obilazio zbog njegove bolesti pa mu je trebala pomoć, a o njemu je brinuo, kuhao, prao, čistio i davao mu lijekove. Otac je preminuo 2. studenog 2025. Žao mu je što je počinio ovaj prekršaj. Obećava da će ubuduće paziti kako do sličnih prekršaja ne bi dolazilo. Moli Sud da mu priznanje, kajanje i sve olakotne okolnosti uzme u obzir prilikom donošenja odluke te da donese najpovoljniju odluku za njega.

Sudac je izveo dokaz uvidom i čitanjem: Obavezni prekršajni nalog Policijske postaje Velika Gorica, KLASA: 211-07/25-2/58466, URBROJ: 511-19-36-25-1 izdan 12. studenog 2025., prigovor podnesen 13. studenog 2025. i potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije za Željka Kecman od 22. svibnja 2026.

Nakon provedenog žurnog prekršajnog postupaka, povodom obrane, odnosno priznanja okrivljenika, a temeljem izvedenih dokaza, sudac je sa sigurnošću i nesporno utvrdio i s uvjerenjem zaključio da je okrivljenik predmetne zgođe postupio suprotno odredbi iz čl.4.st.1. Zakona o prebivalištu, postupajući na način opisan u izreci presude, pa da je tako počinio prekršaj kažnjiv po čl.16.st.1.t.1. istog Zakona.

Sudac je cijenio obranu okrivljenika, te ju je i prihvatio jer je zaključio kako je ta obrana uvjerljiva i životna, a mišljenja je da je okrivljenik s tako iznesenom obranom potvrdio, odnosno priznao, da je počinio prekršaj za koji se tereti, dok je i temeljem izvedenih dokaza sa sigurnošću utvrdio da je okrivljenik počinio terećeni prekršaj, na način opisan u izreci presude.

Sudac je uvidom u sve izvedene materijalne dokaze koji su već nabrojani, potvrdio činjenice i okolnosti koje su navedene u činjeničnom opisu radnje prekršaja u Obaveznom prekršajnom nalogu, a povodom kojih ga je ovlašteni tužitelj i izdao protiv okrivljenika.

Sudac je uvidom u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije za Željka Kecman od 22. svibnja 2026. utvrdio da je okrivljenik do taba bio pravomoćno prekršajno osuđivan.

Sudac je temeljem čl.88.st.2. Prekršajnog zakona slobodno cijenio sve već navedene dokaze, kao i postojanje ili nepostojanje činjenica i pri tome nije ograničen ili vezan nikakvim dokaznim pravilima.

Analizom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i rezultata cjelokupnog dokaznog postupka sudac je sa sigurnošću i nesporno utvrdio i s

uvjerenjem zaključio da je okrivljenik predmetne zgrade ostvario sva bitna obilježja djela prekršaja koji mu je stavljen na teret, na način opisan u izreci presude.

Stoga je sudac nakon provedenog žurnog postupka donio odluku o počinjenom prekršaju kao u izreci presude i okrivljenika proglasio krivim, ali je primijenio mjeru upozorenja, jer je zaključio da se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču prekršaja i počinitelja, radi ostvarenja svrhe prekršajnopравnih sankcija ne mora primijeniti kažnjavanje.

Prilikom primjene mjere upozorenja – opomene, sudac je cijenio da se prema postupanju počinitelja, njegovoj krivnji i prouzročenoj posljedici radi o očito lakom obliku prekršaja, te da su se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču počinitelja stekli uvjeti za postignuće svrhe mjere upozorenja bez kažnjavanja.

Sudac je utvrdio da na strani okrivljenika postoje olakotne okolnosti kao što su priznanje počinjenja prekršaja, žaljenje i kajanje zbog počinjenog prekršaja, obećanje da će ubuduće paziti kako do sličnih prekršaja ne bi dolazilo te okolnost da prekršajem nisu nastupile neposredne štetne posljedice, dok naročito otegotnih okolnosti nije našao na strani okrivljenika.

Odluka o trošku prekršajnog postupka temelji se na propisima navedenim u izreci presude, odnosi se na dužinu trajanja i složenost postupka, a visina je odmjerena u paušalnom iznosu.

Velika Gorica, 15. rujna 2026.

Sudac
Damir Tepeš



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude temeljem odredbe čl.244.st.1. Prekršajnog zakona nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

1. okrivljenik
2. ovlašteni tužitelj
3. pismohrana

Broj zapisa: **9-3088d-24f9b**

Kontrolni broj: **0c7de-56cfe-239e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.